

RE: respuesta apoderada aseguradora audiencia barranquilla

Desde John Mauricio Contreras Diaz <john.contreras@aerocivil.gov.co>

Fecha Jue 02/10/2025 16:43

Para Katherine Luna Patino <katherine.luna@aerocivil.gov.co>

Buenas tardes Kathe, sugiero el texto así:

Previo a la lectura del oficio de citación, resulta pertinente tener en cuenta que mediante escrito fechado del 29 de septiembre de 2025 la Dra. MARIA FERNANDA LÓPEZ DONOSO, en calidad de apoderada de SEGUROS DEL ESTADO S.A. presentó comunicación con asunto *"Solicitud de corrección de la actuación administrativa iniciada por presunto incumplimiento a través de No. 2025292030044690 del 16 de septiembre de 2025."* Mediante el cual solicita:

"1. Que se ordene la corrección de la actuación administrativa por haberse omitido los presupuestos mínimos en materia probatoria que garantizan el derecho de defensa y contradicción del Garante y el Contratista.

2. Que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 41 del CPACA, se adecue y ajuste la actuación administrativa a derecho, para lo cual deberá volver a enviar la citación cumpliendo los requisitos omitidos y reponer el plazo perdido, mientras se corrige la actuación en favor del Contratista y su Garante, con lo cual resulta imposible adelantar la audiencia para el 30 de septiembre de 2025 a las 9:00 a.m bajo el entendido que la notificación anterior resalta inoponible e ineficaz por adolecer de vicios procedimentales."

Lo anterior, teniendo en cuenta lo manifestado por la apoderada en su escrito, en el cual señala que *"en la citación se incluyó un enlace de acceso a los documentos que supuestamente sustentan el incumplimiento, pero dentro de dichos archivos no se encontraba adjunto el Contrato de Obra No. 24001272 H4 de 2024, ni tampoco los Anexos Técnicos que forman parte integral del mismo"*.

Afirmación que se formula con base en el contenido del oficio de citación, el cual dispone:

En consecuencia, la apoderada considera que la citación de fecha 16 de septiembre de 2025, mediante la cual se dio inicio al proceso sancionatorio contractual en contra del Contratista y su garante, no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. Lo anterior, bajo el argumento de que la omisión en la entrega del Contrato de Obra No. 24001272 H4 de 2024 y sus Anexos Técnicos constituye una vulneración al derecho de defensa, en la medida en que dicho documento constituye un "medio adecuado para la preparación de la defensa".

Frente a lo anterior, se considera que lo expuesto por la apoderada de la aseguradora no configura una vulneración del derecho de defensa y, por tanto, no constituye causal para la corrección de la citación, por las siguientes razones:

La citación expedida mediante radicado No. 2025292030044690, con Id: 2344475, de fecha 18 de septiembre de 2025, cumple con los requisitos mínimos establecidos en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. Cabe recordar que dicha disposición, la cual regula el procedimiento sancionatorio contractual, exige que el acto de citación contenga, al menos: (i) una descripción detallada de los hechos, actuaciones u omisiones que configuran el presunto incumplimiento; (ii) la identificación de las cláusulas contractuales presuntamente vulneradas; (iii) el señalamiento de las pruebas que fundamentan la actuación de la entidad; y (iv) la convocatoria al contratista para que ejerza su derecho de defensa dentro de la correspondiente audiencia.

En el caso concreto, el oficio de citación cumple con todos los elementos exigidos en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. En particular, en lo que respecta al material probatorio aspecto que constituye el fundamento principal de la solicitud presentada por la apoderada de la aseguradora, debe señalarse que la citación identifica y enumera expresamente los documentos que respaldan la presunta configuración de un incumplimiento por parte del contratista. Dichos documentos, como reconoce la misma apoderada, fueron enviados en calidad de anexos junto con la citación, y constituyen el soporte fáctico sobre el cual se estructura la litis en el presente procedimiento sancionatorio.

En efecto, el contenido de la citación es claro al indicar que *“se anexa el compendio documental que recopila, en estricto orden cronológico, las solicitudes, requerimientos y apremios realizados por la interventoría al contratista, así como las respuestas oficiales emitidas por este último. Este conjunto documental constituye un soporte fundamental esencial para acreditar las actuaciones realizadas en el marco del seguimiento técnico, administrativo y contractual que se enuncian a continuación, de los cuales se acompaña copia con la presente comunicación.”*

Dichos documentos resultan suficientes y adecuados para que tanto el contratista como su garante ejerzan su derecho a la defensa y a la contradicción, pues les permiten conocer los hechos que sustentan el presunto incumplimiento, así como las pruebas en que se basa la actuación administrativa.

Por otra parte, se le recuerda a la apoderada que los documentos contractuales por los cuales ella alega error en la citación son de carácter público y los mismos se encuentran en la plataforma oficial de contratación SECOP II. los cuales pudieron ser consultados por la apoderada desde el día 18 de septiembre de 2025, es decir 16 días previos a la presente diligencia, tiempo suficiente para preparar la respectiva defensa.

Además de lo anterior, la apoderada basada en el artículo 41 del CPACA el cual reza:

“Artículo 41. Corrección de irregularidades en la actuación administrativa. La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla.”

Considera que existe error en la citación, como se mencionó previamente el oficio de citación enviado a las partes cumple cabalmente los presupuestos mínimos que establece el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 al contener la descripción detallada de los hechos y actuaciones u omisiones que configuran el incumplimiento, la identificación de las normas contractuales supuestamente vulneradas, el señalamiento de las pruebas que fundamentan la actuación de la entidad y la invitación al contratista para que ejerza su derecho de defensa en la audiencia.

Adicionalmente, no se evidencia la existencia de irregularidad alguna en la actuación administrativa, toda vez que, además del cumplimiento de los requisitos formales exigidos por el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 en el oficio de citación, no se ha configurado vulneración a derechos fundamentales de las partes, tales como el derecho de defensa o el debido proceso. En efecto, el referido oficio fue debidamente notificado a las partes, contiene los elementos mínimos exigidos por la normativa aplicable y otorgó un plazo razonable para la preparación de los descargos.

Debe recordarse que el artículo 86 citado establece que es en el marco de la audiencia donde las partes pueden aportar o solicitar la práctica de pruebas, así como controvertir aquellas allegadas por la entidad. Por tanto, en caso de que la apoderada considere pertinente la incorporación de los documentos a los que hace alusión en su escrito, la oportunidad procesal idónea para solicitarlos es a través de la formulación de sus descargos, los cuales se llevarán a cabo en la presente audiencia.

En consecuencia, se concluye que no le asiste razón a la apoderada de la aseguradora, por cuanto no se advierten irregularidades que ameriten la corrección de la citación o que afecten la validez del trámite. En

virtud de lo anterior, se procede con la continuación del punto 3 de la diligencia.

De: Katherine Luna Patino <katherine.luna@aerocivil.gov.co>

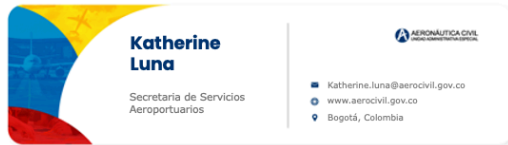
Enviado: jueves, 2 de octubre de 2025 15:09

Para: John Mauricio Contreras Diaz <john.contreras@aerocivil.gov.co>

Asunto: RV: respuesta apoderada aseguradora audiencia barranquilla

Hola, ayúdame a revisar este tema.

Por favor.



AVISO LEGAL: Este mensaje y sus anexos son confidenciales e interesan solamente a su destinatario. No hay renuncia a la confidencialidad o privilegio por cualquier transmisión equivocada o errónea. Si usted ha recibido este mensaje por error, debe borrarlo en su totalidad de su sistema y notificar de tal hecho al remitente. Cualquier divulgación, copia, distribución o acción tomada por acción o por omisión en relación a ello está prohibida y constituye un delito hacerlo. Cualquier opinión o consejo contenidos en este mensaje dirigido a nuestros usuarios, está sujeto a los términos y condiciones de los contratos vigentes con AEROCIVIL y solo interesan a las partes contractuales.



Antes de imprimir este correo piense bien si es necesario hacerlo. El cuidado del medio ambiente es responsabilidad

De: Felipe Andres Rosiasco Pirajan <felipe.rosiasco@aerocivil.gov.co>

Enviado: jueves, 2 de octubre de 2025 13:38

Para: Katherine Luna Patino <katherine.luna@aerocivil.gov.co>; Jessica Brigeth Meneses Roa <jessica.meneses@aerocivil.gov.co>

Cc: Janeth Dayanes Polanias Soto <janeth.dayanes@aerocivil.gov.co>

Asunto: respuesta apoderada aseguradora audiencia barranquilla

Estimadas Katherine y Jessica,

Envío a ustedes lo que sería la respuesta al escrito de la apoderada de la aseguradora, lo anterior por si desean complementar o tienen observaciones al respecto.

Antes de la lectura del oficio de citación, se hace necesario tener en cuenta que mediante escrito fechado del 29 de septiembre de 2025 la Dra. MARIA FERNANDA LÓPEZ DONOSO apoderada de SEGUROS DEL ESTADO S.A. presentó escrito de asunto *"Solicitud de corrección de la actuación administrativa iniciada por presunto incumplimiento a través de No. 2025292030044690 del 16 de septiembre de 2025."* Mediante el cual solicita:

"1. Que se ordene la corrección de la actuación administrativa por haberse omitido los presupuestos mínimos en materia probatoria que garantizan el derecho de defensa y contradicción del Garante y el Contratista.

2. Que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 41 del CPACA, se adecue y ajuste la actuación administrativa a derecho, para lo cual deberá volver a enviar la citación cumpliendo los requisitos omitidos y reponer el plazo perdido, mientras se corrige la actuación en favor del Contratista y su Garante, con lo cual resulta imposible adelantar la audiencia para el 30 de septiembre de 2025 a las 9:00 a.m bajo el entendido que la notificación anterior resalta inoponible e ineficaz por adolecer de vicios procedimentales."

Lo anterior teniendo como consideración que para la apoderada según su escrito “en la citación se incluyó un enlace de acceso a los documentos que supuestamente sustentan el incumplimiento, pero dentro de dichos archivos no se encontraba adjunto el Contrato de Obra No. 24001272 H4 de 2024, ni tampoco los Anexos Técnicos que forma parte integral del mismo”. Basada en lo dicho en el escrito de citación que dice:

VII. MEDIOS DE PRUEBA.

Constituyen medios de prueba documentales, además del contrato y sus documentos anexos o derivados de su ejecución, se anexa el compendio documental que recopila, en estricto orden cronológico, las solicitudes, requerimientos y apremios realizados por la interventoría al contratista, así como las respuestas oficiales emitidas por este último. Este conjunto documental constituye un soporte fundamental esencial para acreditar las actuaciones realizadas en el marco del seguimiento técnico, administrativo y contractual que se enuncian a continuación, de los cuales se acompaña copia con la presente comunicación.

La documentación allegada ha sido debidamente organizada conforme a los distintos incumplimientos identificados, garantizando así la trazabilidad de la información y facilitando la verificación de los compromisos contractuales asumidos.

Por lo tanto considera la apoderada que la citación del 16 de septiembre de 2025, que es el inicio del proceso sancionatorio contractual en contra del Contratista y su Garante, no cumplen con los requisitos dispuestos en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011. Por lo tanto la falta de entrega del Contrato y sus Anexos Técnicos comporta una vulneración del derecho de defensa en la medida que dicho documento es un “medio adecuado para la preparación de la defensa”.

Al respecto se considera que lo mencionado por la apoderada de la aseguradora no es causal de vulneración del derecho de defensa y no es motivo para la corrección de la citación por lo siguiente:

La citación de Radicado 2025292030044690 Id: 2344475 del 18 de septiembre de 2025 cumple con todos los requisitos mínimos estipulados en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, es de recordar que dicho artículo que regula los procedimientos sancionatorios contractuales, debe contener, como mínimo: la descripción detallada de los hechos y actuaciones u omisiones que configuran el incumplimiento, la identificación de las normas contractuales supuestamente vulneradas, el señalamiento de las pruebas que fundamentan la actuación de la entidad y la invitación al contratista para que ejerza su derecho de defensa en la audiencia.

Para el caso en concreto dicho escrito cumple con todos los puntos detallados en el citado artículo, ahora bien frente al material probatorio que es la causa principal de la petición de la apoderada, dicha citación numera todos los documentos necesarios para respaldar la ocurrencia de un posible incumplimiento de parte del contratista, los cuales como la misma apoderada indica fueron enviados anexos a la citación y son aquellos documentos sobre los cuales se enmarca la Litis del posible incumplimiento.

Es clara la citación al decir que “se anexa el compendio documental que recopila, en estricto orden cronológico, las solicitudes, requerimientos y apremios realizados por la interventoría al contratista, así como las respuestas oficiales emitidas por este último. Este conjunto documental constituye un soporte fundamental esencial para acreditar las actuaciones realizadas en el marco del seguimiento técnico, administrativo y contractual que se enuncian a continuación, de los cuales se acompaña copia con la presente comunicación.” Documentos sobre los cuales se puede ejercer la correcta defensa y contradicción de parte del contratista y la aseguradora.

Por otra parte, se le recuerda a la apoderada que los documentos contractuales por los cuales ella alega error en la citación son de carácter público y los mismos se encuentran en la plataforma oficial de contratación SECOP II los cuales pudieron ser consultados por la apoderada desde el día 18 de septiembre de 2025, es decir 16 días previos a la presente diligencia, tiempo suficiente para preparar la respectiva defensa.

Además de lo anterior, la apoderada basada en el artículo 41 del CPACA el cual reza:

“Artículo 41. Corrección de irregularidades en la actuación administrativa. La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluir la.”

Considera que existe error en la citación, como se mencionó previamente el oficio de citación enviado a las partes cumple cabalmente los presupuestos mínimos que establece el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 al contener la descripción detallada de los hechos y actuaciones u omisiones que configuran el incumplimiento, la identificación de las normas contractuales supuestamente vulneradas, el señalamiento de las pruebas que fundamentan la actuación de la entidad y la invitación al contratista para que ejerza su derecho de defensa en la audiencia.

Por otra parte, no se puede considerar que exista entonces una irregularidad en la actuación, toda vez que, aparte de los completos requisitos conforme al artículo 86 del oficio de citación, no se ha presentado irregularidad alguna que vulnere derechos de las partes como el de defensa o debido proceso toda vez que el mencionado oficio fue enviado correctamente a las partes, cumple los requisitos mínimos, y se dio el tiempo correspondiente para la preparación de la defensa.

Es de recordar que el artículo 86 contempla que es dentro del desarrollo de la audiencia que las partes pueden aportar o solicitar pruebas y controvertir las presentadas por la entidad, por lo tanto, si la apoderada considera que se deben solicitar los documentos por ella nombrados en su escrito como prueba, la oportunidad procesal correcta es a través de sus descargos que se llevarán a cabo el día de hoy.

Finalmente, se considera entonces que no le asiste razón a la apoderada de la aseguradora toda vez que no existen irregularidades en la actuación y se procede a la continuación del punto 3 de la diligencia.